

Rakamaz Város
Képviselő-testülete
4465 Rakamaz, Szent István út 116.
Telefon: (42) 570-700

a./ tárgysorozata
b./ jegyzőkönyve
c./ határozatai: 81-82.

Száma: 1/137-36 /2022.

T Á R G Y S O R O Z A T

1.) Mezőgazdasági út felújítása VP-6-7.2.1.1-21. tárgyban lefolytatott feltételes közbeszerzési eljárásról döntés.

Előadó: Bodnár László polgármester

Rakamaz, 2022. június 2.


Bodnár László
polgármester



J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Rakamaz Város Képviselő-testületének 2022. június 2. napján 7⁴⁵ órától a Rakamazi Közös Önkormányzati Hivatal tanácstermében megtartott üléséről.

Jelen vannak: Bodnár László polgármester
 Fotta Csaba
 Krausz Csaba
 Pózer Tamás
 Szlobodáné Dr. Nagy Judit
 Takácsné Bánlaki Anikó
 Vaszil Zoltán képviselők

Dr. Kóder László jegyző

Bodnár László polgármester köszönti a képviselőket, valamint Dr. Kóder László jegyzőt.

A polgármester megállapítja, hogy az ülés határozatképes, mert a 7 fő képviselő-testületi tagból 7 fő jelen van.

Ezt követően Bodnár László polgármester javasolja, hogy a meghívóban szereplő napirendi pontot tárgyalja meg a képviselő testület.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

Rakamaz Város Önkormányzatának
 81/2022. (VI.02.) KT.
 h a t á r o z a t a

napirend meghatározása

A Képviselő-testület

Rakamaz Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2022. június 2-ai ülésének napirendjét az alábbiak szerint **határozza meg:**

- 1.) Mezőgazdasági út felújítása VP-6-7.2.1.1-21. tárgyban lefolytatott feltételes közbeszerzési eljárásról döntés.
Előadó: Bodnár László polgármester

1. napirendi pont: Mezőgazdasági út felújítása VP-6-7.2.1.1-21. tárgyban lefolytatott feltételes közbeszerzési eljárásról döntés.

Előadó: Bodnár László polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva van.

Bodnár László polgármester szóbeli kiegészítése:

A képviselő-testület korábban döntött arról, hogy a mezőgazdasági út felújítására vonatkozó pályázati kiírás alapján önkormányzatunk pályázatot kíván benyújtani. A közbeszerzési szakértői feladatok ellátásával a BUDAPORTA Kft. került megbízásra. Feltételes közbeszerzési eljárás került lefolytatásra tekintettel arra, hogy önkormányzatunk a munkálatok elvégzéséhez szükséges anyagi fedezettel nem rendelkezik, azt pályázati forrásból kívánjuk finanszírozni. A közbeszerzési eljárás lezárult, az eljárás során három ajánlat érkezett. A Bírálóbizottság megállapította, hogy a STRABAG Építő Kft. ajánlata minden előírt dokumentumot megfelelően tartalmaz. A Capital Class Kft. és a TÖMB 2002 Szolgáltató Kft. ajánlata, nyilatkozata több ponton hiányos, így hiánypótlási felhívás kiküldése szükséges. A hiánypótlási felhívás az érintett cégek részére megküldésre került, azonban az ajánlattevők hiánypótlást nem nyújtottak be. A Bírálóbizottság javasolja az eljárás eredményessé nyilvánítását, a STRABAG Építő Kft. ajánlatát érvényesnek nyilvánítani, a Capital Class Kft. és a TÖMP 2002. Szolgáltató Kft. ajánlattevők ajánlatát érvénytelenné nyilvánítani. Javasolja a Bírálóbizottság a STRABAG Építő Kft. nyertes ajánlattevőként történő kihirdetését, a feltétellel hatályba lépő vállalkozói szerződés megkötését. A bírálóbizottsági jegyzőkönyvek és a bírálóbizottsági megállapítások a kiküldött írásbeli előterjesztésben megtalálhatóak, így az teljes mértékben ismert a képviselő-testület tagjai előtt.

H o z z á s z ó l á s :

Dr. Kóder László jegyző:

A közbeszerzési törvény és az önkormányzat közbeszerzési szabályzata alapján a közbeszerzési eljárás eredményéről név szerinti szavazással kell dönteni. Rakamaz Város Önkormányzata Képviselő-testületének a helyi önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 7/2011. (III.31.) önkormányzati rendelete 17. §-ának (3) bekezdése alapján a név szerinti szavazás úgy történik, hogy a jegyző egyenként olvassa a képviselők nevét, akik a nevük felolvasásakor igen, nem, tartózkodom nyilatkozattal szavazhatnak.

Ezt követően Dr. Kóder László jegyző a képviselők nevét egyenként felolvasta. A név szerinti szavazásról készített hitelesített névsor a jegyzőkönyvhöz csatolva van.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

Rakamaz Város Önkormányzatának
82/2022. (VI.02.) KT.
h a t á r o z a t a

**„Mezőgazdasági út felújítása VP-6-7.2.1.1-21.” tárgyban lefolytatott feltételes
közbeszerzési eljárásról döntés**

A Képviselő-testület

A „Mezőgazdasági út felújítása VP-6-7.2.1.1-21.” tárgyú közbeszerzési eljárásban – egyetértve a Bírálóbizottság javaslatával – **az alábbi eljárást lezáró döntést hozza:**

- 1.) A **STRABAG Építő Korlátolt Felelősségű Társaság** ajánlattevő ajánlata mindenben megfelel a felhívásnak, a közbeszerzési dokumentumnak és a vonatkozó jogszabályi rendelkezéseknek, továbbá ajánlattevő a felhívásban előírt kizáró okok hatálya alatt nem áll, ezért ajánlata **érvényes**.
- 2.) A **Capital Class Korlátolt Felelősségű Társaság** ajánlattevő ajánlata **érvénytelen** a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján (az ajánlat nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek) és a Kbt. 73. § (2) bekezdés alapján (az ajánlat érvénytelen, mert aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz).

INDOKOLÁS:

Ajánlattevő nem nyújtott be hiánypótlást, így ajánlata hiánypótlási felhívást követően is az alábbi hiányokat/hibákat tartalmazza: - 1. A Környezetterhelési érték (összesített CO érték) értékelési szempontra adott megajánlást alátámasztó segédtablázat nem került cégszerűen aláírásra. – 2. Az MV-KÉ szakember – felolvasólapon tett vállalás alátámasztására benyújtott – önéletrajza hiányos, nem tartalmazza az alábbi, Közbeszerzési Dokumentumban előírt adatokat/információkat: A szakember neve és személyazonosító adatai (születési hely és anyja neve); a többlettapasztalat igazolására bemutatandó építési beruházás megrendelője és kivitelezője, valamint teljesítési helye. Kérjük a hiányzó információk önéletrajzban történő szerepeltetését! Továbbá kérjük, hogy az önéletrajzban a szakember pontosan (év/hónap/nap bontásban) szerepeltesse az MV-KÉ jogosultságának megszerzésének időpontját, azért, hogy egyértelműen meg lehessen állapítani, hogy a bemutatott többlettapasztalati idő teljes egésze a jogosultság megszerzését követő időszakból származik. További hiányok/hibák: Ajánlatkérő az útépités és/vagy útfelújítás tárgyú építési beruházás(ok) megvalósításához kapcsolódó többlettapasztalatot értékeli. Az önéletrajz többlettapasztalat táblázatának 3. során (NI Hungary Kft. menekülési útvonal építés) szereplő építési beruházásból nem állapítható meg, hogy útépités és/vagy útfelújítás tárgyú építési beruházás, így az önéletrajz nem igazolja a felolvasólapon

tett megajánlást. – 3. Az MV-M szakember – felolvasólapon tett vállalás alátámasztására benyújtott – önéletrajza hiányos, nem tartalmazza az alábbi, Közbeszerzési Dokumentumban előírt adatokat/információkat: A szakember neve és személyazonosító adatai (születési hely és anyja neve); a többlettapasztalat igazolására bemutatandó építési beruházás megrendelője és kivitelezője, valamint teljesítési helye. Kérjük a hiányzó információk önéletrajzban történő szerepeltetését! Továbbá kérjük, hogy az önéletrajzban a szakember pontosan (év/hónap/nap bontásban) szerepeltesse az MV-M jogosultságának megszerzésének időpontját, azért, hogy egyértelműen meg lehessen állapítani, hogy a bemutatott többlettapasztalati idő teljes egésze a jogosultság megszerzését követő időszakból származik. További hiányok/hibák: Ajánlatkérő azt értékeli, hogy az M.1.2. pont szerinti alkalmassági követelményre bemutatott szakembernek hány hónap (többször) gyakorlati ideje/tapasztalata van útépités és/vagy útfelújítás tárgyú beruházás(ok) megvalósításához kapcsolódó mélyépítési tevékenységben. Az önéletrajz többlettapasztalat táblázatában bemutatott projektek/építési beruházások tárgya nem útépités és/vagy útfelújítás, ezért az önéletrajz nem igazolja, hogy a szakembernek 24 hónap többlettapasztalata van útépités és/vagy útfelújítás tárgyú beruházás(ok) megvalósításához kapcsolódó mélyépítési tevékenységben! – 4. A bemutatott szakemberekről szóló nyilatkozat szerint K. A. szakember egyéni vállalkozóként fog közreműködni a szerződés teljesítésében, ezért a Kbt. 65. § (7) bekezdése szerint nyilatkozatban a 2. sor kiegészítése lett volna szüksége az egyéni vállalkozó megjegyzéssel. – 5. A Kbt. 66. § (6) bek. szerinti nyilatkozat a hiánypótlási felhívásban foglaltak szerint tartalmilag hibás, javítására nem került sor. – 6. A nyilatkozat K.A. szakember vonatkozásában a hiánypótlási felhívásban foglaltak szerint tartalmilag hibás, javítására nem került sor. 7. - A felelősségbiztosításról szóló ajánlattevői nyilatkozat nem megfelelő, ugyanis a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet előírása szerint feltételes közbeszerzés esetén a szerződés hatálybalépését követően a szerződésben meghatározott időpontig kell a biztosítással rendelkezni, nem a szerződés megkötéséig (ahogy ez a felhívás VI.3.9) 3. pontjában is szerepel), javítására nem került sor. – 8. Az ajánlat nem tartalmazza a Közbeszerzési Dokumentumban előírt indikatív organizációs, deponálási és felvonulási tervet. – 9. Az ajánlat nem tartalmazza a Közbeszerzési Dokumentumban előírt indikatív teljesítési ütemtervet. – 10. Ajánlattevő referenciaigazolás (a szerződést kötő másik fél által adott igazolás) helyett saját nyilatkozatát csatolta, mely nem felel meg a hivatkozott jogszabályhelynek. Továbbá a nyilatkozat hiányos, nem tartalmazza a teljesítés idejét (kezdő és befejező időpontja év/hónap/nap bontásban), a teljesítés helyét, a szerződést kötő másik fél nevét és elérhetőségét (referenciát adó szervezet neve, szervezet részéről referenciát igazoló személy megnevezése, e-mail címe és telefonszáma), továbbá a nyilatkozatot arról, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e. A nyilatkozatból továbbá hiányzik, hogy a munka magában foglalt-e aszfaltozást, így ajánlattevő alkalmasságát nem igazolja. – 11. Nem került benyújtásra az alkalmasságot igazoló szervezetek (Szopka Ádám E.V. és Kárpi Attila E.V) szerződésben, előszerződésben vagy más formában vállalt – kötelezettségvállalását tartalmazó okirata. – 12. Nem került benyújtásra ajánlattevő nyilatkozata a szakemberek (M.1.1-M.1.2.) nyilvántartási számáról, és

nyilvántartás internetes elérhetőségéről (URL), valamint nyilvántartásba vétel időpontjáról.

Ajánlattevő nem nyújtotta be felvilágosítását, így ajánlata felvilágosítás kérését követően is az alábbi nem egyértelmű adatot tartalmazza: A Környezetterhelési érték (összesített CO érték) értékelési szempont táblázat vonatkozásában: A Közbeszerzési Dokumentumban előírásra került, hogy „a közúton mért szállítási távolság alatt az útdíj kalkulátor (HUGO) által készített szállítási távolságot kell érteni. (www.hu-go.hu)”. Ajánlattevő ajánlatában a segéd táblázatban megadott km távolság (52.20 km) nem egyezik meg azzal a távolsággal, melyet a HUGO kalkulátor kiad a táblázat szerinti adatok mellett (36,81 km a helyes érték). Ajánlattevő felvilágosítás adás keretében nem nyilatkozott arról, hogy a Környezetterhelési érték értékelési szempont táblázatukban megadott távolság (52.20 km) hogyan került kiszámításra, valamint nem nyújtotta be a távolság számítás igazolását a Közbeszerzési Dokumentumba foglaltak szerint.

Ajánlattevő árindokolást nem nyújtott be, aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmazó ajánlati árat nem indokolta meg, ezért a Kbt. 73. § (2) bekezdés alapján az ajánlat érvénytelen.

- 3.) **A TÖMB 2002 Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő ajánlata érvénytelen** a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján (az ajánlat nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek).

INDOKOLÁS:

Ajánlattevő nem nyújtott be hiánypótlást, így ajánlata hiánypótlási felhívást követően is az alábbi hiányokat/hibákat tartalmazza: - 1. A Környezetterhelési érték (összesített CO érték) értékelési szempontra adott megajánlást alátámasztó segéd táblázat nem került cégszerűen aláírásra. – 2. A benyújtott árazott költségvetés nem került cégszerűen aláírásra. – 3. Az MV-KÉ szakember – felolvasólapon tett vállalás alátámasztására benyújtott – önéletrajza hiányos, nem tartalmazza az alábbi, Közbeszerzési Dokumentumban előírt adatokat/információkat: A szakember neve és személyazonosító adatai közül az anyja neve; a többlettapasztalat igazolására bemutatandó építési beruházás megrendelője és kivitelezője, valamint teljesítési helye. Hiányzik továbbá a szakember nyilatkozata arról, hogy a teljesítés ideje alatt rendelkezésre fog állni. – 4. Az MV-M szakember – felolvasólapon tett vállalás alátámasztására benyújtott – önéletrajza hiányos, nem tartalmazza az alábbi, Közbeszerzési Dokumentumban előírt adatokat/információkat: A szakember neve és személyazonosító adatai közül az anyja neve; a többlettapasztalat igazolására bemutatandó építési beruházás megrendelője és kivitelezője, valamint teljesítési helye. Hiányzik továbbá a szakember nyilatkozata arról, hogy a teljesítés ideje alatt rendelkezésre fog állni. Kérjük a hiányzó információk önéletrajzban történő szerepeltetését! További hiányok/hibák: Ajánlatkérő azt értékeli, hogy az M.1.2. pont szerinti alkalmassági követelményre bemutatott szakembernek hány hónap (többlet) gyakorlati ideje/tapasztalata van útépités és/vagy útfelújítás tárgyú beruházás(ok)

megvalósításához kapcsolódó mélyépítési tevékenységben. Az önéletrajz többlettapasztalat táblázatában bemutatott projektek/építési beruházások tárgya nem útépités és/vagy útfelújítás, ezért az önéletrajz nem igazolja, hogy a szakembernek 24 hónap többlettapasztalata van útépités és/vagy útfelújítás tárgyú beruházás(ok) megvalósításához kapcsolódó mélyépítési tevékenységben! – 5. A bemutatott szakemberekről szóló nyilatkozat szerint K. A. szakember egyéni vállalkozóként fog közreműködni a szerződés teljesítésében, ezért a Kbt. 65. § (7) bekezdése szerint nyilatkozatban a 2. sort kiegészíteni kellett volna az egyéni vállalkozó megjegyzéssel. – 6. Nem került benyújtásra a Nyilatkozat felelősségbiztosításról. – 7. Az ajánlatban nem került benyújtásra a Közbeszerzési Dokumentumban előírt indikatív organizációs, deponálási és felvonulási terv. – 8. Az ajánlatban nem került benyújtásra a Közbeszerzési Dokumentumban előírt indikatív teljesítési ütemterv. – 9. Nem került benyújtásra ajánlattevő/alkalmasságot igazoló cégszerűen aláírt nyilatkozata a Magyar Kereskedelmi és Iparkamaránál vezetett vállalkozó kivitelezői névjegyzék szerinti nyilvántartási számáról. – 10. Az ajánlat nem tartalmazza az M.2. pont szerinti alkalmassági követelmény igazolására benyújtandó 321/2015. (X. 30.) Korm. rend. 21. § (2) bekezdésének a) pontja szerinti, az eljárást megindító felhívás feladásától visszafelé számított 5 év (60 hónap) legjelentősebb építési beruházásainak ismertetését a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 22. § (3) bekezdése szerint.

Ajánlattevő nem nyújtotta be felvilágosítását, így ajánlata felvilágosítás kérését követően is az alábbi nem egyértelmű adatot tartalmazza: A Környezetterhelési érték (összesített CO érték) értékelési szempont táblázat vonatkozásában: A Közbeszerzési Dokumentumban előírásra került, hogy „a közúton mért szállítási távolság alatt az útdíj kalkulátor (HUGO) által készített szállítási távolságot kell érteni. (www.hu-go.hu)”. Ajánlattevő ajánlatában a segéd táblázatban megadott km távolság (40,30 km) nem egyezik meg azzal a távolsággal, melyet a HUGO kalkulátor kiad a táblázat szerinti adatok mellett (40,83 km a helyes érték). Ajánlattevő felvilágosítás adás keretében nem nyilatkozott arról, hogy a környezetterhelési érték értékelési szempont táblázatukban megadott távolság (40,30 km) hogyan került kiszámításra, valamint nem nyújtotta be a távolság számítás igazolását a Közbeszerzési Dokumentumba foglaltak szerint.

- 4.) **A közbeszerzési eljárás nyertese a STRABAG Építő Korlátolt Felelősségű Társaság** ajánlattevő, tekintettel arra, hogy ajánlattevő ajánlata érvényes és az értékelési szempontokra tekintettel legjobb ár-érték arányú megajánlást tartalmazza.
- 5.) A közbeszerzési eljárás **eredményes**.
- 6.) Rakamaz Város Önkormányzata, mint ajánlatkérő az eljárás nyertesével, a **STRABAG Építő Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevővel köt szerződést**. A szerződés 2.4. pontja szerint Felek a szerződés hatálybalépését feltételhez kötik: A szerződés hatálybalépésének feltétele, hogy a Támogatói Okiratban jóváhagyott összeg Rakamaz Város Önkormányzata részére kiutalásra

kerül. Ennek tényéről Megrendelő haladéktalanul, de legkésőbb tudomásra jutásától számított három munkanapon belül a Kivitelezőt írásban tájékoztatja azzal, hogy a tájékoztatás napját követő 5. munkanap a megkötött Szerződés hatályba lépése napjának minősül.

- 7.) A Támogatói Okiratban jóváhagyott összeg (nettó 139.576.524,- Ft. + Áfa, azaz bruttó 177.262.185,- Ft.) a nyertes STRABAG Építő Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő ajánlati árát (nettó 135.000.000,- Ft. + Áfa, azaz bruttó 171.450.000,- Ft.) **fedezi.**
- 8.) **Felhatalmazza** a polgármestert a 6.) pontbeli szerződés aláírására és a további szükségessé váló intézkedések megtételére.
- 9.) **Felkéri** a közbeszerzési eljárás felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadóját, hogy az összegezést a fenti tartalommal készítse el és küldje meg ajánlattevők részére.


Felelős: Bodnár László polgármester
Határidő: azonnal

A határozatról értesül:


- 1.) BUDAPORTA Kft 2040 Budaörs, Ébner György köz 4.
- 2.) STRABAG Építő Kft. 1117 Budapest, Gábor Dénes utca 2. Infopark D épület
- 3.) Capital Class Kft. 3580 Tiszaújváros, Rózsa utca 16/1.
- 4.) TÖMB 2002 Szolgáltató Kft. 4220 Hajdúböszörmény, Polgári utca 13.
- 5.) Rakamazi Közös Önkormányzati Hivatal Pénzügyi Iroda

Ezt követően Bodnár László polgármester az ülést 8¹⁰ órakor bezárta.

K.m.f.


Bodnár László
polgármester




Dr. Kóder László
jegyző

NÉVSOR

A „Mezőgazdasági út felújítása VP-6-7.2.1.1-21” tárgyban lefolytatott feltételes közbeszerzési eljárásról döntés napirendi pont név szerinti szavazásáról

Bodnár László polgármester az alábbi határozat-tervezetet bocsátotta szavazásra:

„Rakamaz Város Önkormányzatának
.../2022. (VI.02.) KT.
h a t á r o z a t a

„Mezőgazdasági út felújítása VP-6-7.2.1.1-21.” tárgyban lefolytatott feltételes közbeszerzési eljárásról döntés

A Képviselő-testület

A „Mezőgazdasági út felújítása VP-6-7.2.1.1-21.” tárgyú közbeszerzési eljárásban – egyetértve a Bírálóbizottság javaslatával – **az alábbi eljárást lezáró döntést hozza:**

- 1.) A **STRABAG Építő Korlátolt Felelősségű Társaság** ajánlattevő **ajánlata** mindenben megfelel a felhívásnak, a közbeszerzési dokumentumnak és a vonatkozó jogszabályi rendelkezéseknek, továbbá ajánlattevő a felhívásban előírt kizáró okok hatálya alatt nem áll, ezért ajánlata **érvényes**.
- 2.) A **Capital Class Korlátolt Felelősségű Társaság** ajánlattevő **ajánlata érvénytelen** a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján (az ajánlat nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek) és a Kbt. 73. § (2) bekezdés alapján (az ajánlat érvénytelen, mert aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz).

INDOKOLÁS:

Ajánlattevő nem nyújtott be hiánypótlást, így ajánlata hiánypótlási felhívást követően is az alábbi hiányokat/hibákat tartalmazza: - 1. A Környezetterhelési érték (összesített CO érték) értékelési szempontra adott megajánlást alátámasztó segéd táblázat nem került cégszerűen aláírásra. – 2. Az MV-KÉ szakember – felolvasólapon tett vállalás alátámasztására benyújtott – önéletrajza hiányos, nem tartalmazza az alábbi, Közbeszerzési Dokumentumban előírt adatokat/információkat: A szakember neve és személyazonosító adatai (születési hely és anyja neve); a többlettapasztalat igazolására bemutatandó építési beruházás megrendelője és kivitelezője, valamint teljesítési helye. Kérjük a hiányzó információk önéletrajzban történő szerepeltetését! Továbbá kérjük, hogy az önéletrajzban a szakember pontosan (év/hónap/nap bontásban) szerepeltesse az MV-KÉ jogosultságának megszerzésének időpontját, azért, hogy egyértelműen meg lehessen állapítani, hogy a bemutatott többlettapasztalati idő teljes egésze a jogosultság megszerzését követő időszakból származik. További hiányok/hibák:

Ajánlatkérő az útépités és/vagy útfelújítás tárgyú építési beruházás(ok) megvalósításához kapcsolódó többlettapasztalatot értékeli. Az önéletrajz többlettapasztalat táblázatának 3. során (NI Hungary Kft. menekülési útvonal építés) szereplő építési beruházásból nem állapítható meg, hogy útépités és/vagy útfelújítás tárgyú építési beruházás, így az önéletrajz nem igazolja a felolvasólapon tett megajánlást. – 3. Az MV-M szakember – felolvasólapon tett vállalás alátámasztására benyújtott – önéletrajza hiányos, nem tartalmazza az alábbi, Közbeszerzési Dokumentumban előírt adatokat/információkat: A szakember neve és személyazonosító adatai (születési hely és anyja neve); a többlettapasztalat igazolására bemutatandó építési beruházás megrendelője és kivitelezője, valamint teljesítési helye. Kérjük a hiányzó információk önéletrajzban történő szerepeltetését! Továbbá kérjük, hogy az önéletrajzban a szakember pontosan (év/hónap/nap bontásban) szerepeltesse az MV-M jogosultságának megszerzésének időpontját, azért, hogy egyértelműen meg lehessen állapítani, hogy a bemutatott többlettapasztalati idő teljes egésze a jogosultság megszerzését követő időszakból származik. További hiányok/hibák: Ajánlatkérő azt értékeli, hogy az M.1.2. pont szerinti alkalmassági követelményre bemutatott szakembernek hány hónap (többlet) gyakorlati ideje/tapasztalata van útépités és/vagy útfelújítás tárgyú beruházás(ok) megvalósításához kapcsolódó mélyépítési tevékenységben. Az önéletrajz többlettapasztalat táblázatában bemutatott projektek/építési beruházások tárgya nem útépités és/vagy útfelújítás, ezért az önéletrajz nem igazolja, hogy a szakembernek 24 hónap többlettapasztalata van útépités és/vagy útfelújítás tárgyú beruházás(ok) megvalósításához kapcsolódó mélyépítési tevékenységben! – 4. A bemutatott szakemberekről szóló nyilatkozat szerint K. A. szakember egyéni vállalkozóként fog közreműködni a szerződés teljesítésében, ezért a Kbt. 65. § (7) bekezdése szerint nyilatkozatban a 2. sor kiegészítése lett volna szüksége az egyéni vállalkozó megjegyzéssel. – 5. A Kbt. 66. § (6) bek. szerinti nyilatkozat a hiánypótlási felhívásban foglaltak szerint tartalmilag hibás, javítására nem került sor. – 6. A nyilatkozat K.A. szakember vonatkozásában a hiánypótlási felhívásban foglaltak szerint tartalmilag hibás, javítására nem került sor. 7. - A felelősségbiztosításról szóló ajánlattevői nyilatkozat nem megfelelő, ugyanis a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet előírása szerint feltételes közbeszerzés esetén a szerződés hatálybalépését követően a szerződésben meghatározott időpontig kell a biztosítással rendelkezni, nem a szerződés megkötéséig (ahogy ez a felhívás VI.3.9) 3. pontjában is szerepel), javítására nem került sor. – 8. Az ajánlat nem tartalmazza a Közbeszerzési Dokumentumban előírt indikatív organizációs, deponálási és felvonulási tervet. – 9. Az ajánlat nem tartalmazza a Közbeszerzési Dokumentumban előírt indikatív teljesítési ütemtervet. – 10. Ajánlattevő referenciaigazolás (a szerződést kötő másik fél által adott igazolás) helyett saját nyilatkozatát csatolta, mely nem felel meg a hivatkozott jogszabályhelynek. Továbbá a nyilatkozat hiányos, nem tartalmazza a teljesítés idejét (kezdő és befejező időpontja év/hónap/nap bontásban), a teljesítés helyét, a szerződést kötő másik fél nevét és elérhetőségét (referenciát adó szervezet neve, szervezet részéről referenciát igazoló személy megnevezése, e-mail címe és telefonszáma), továbbá a nyilatkozatot arról, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e. A nyilatkozatból továbbá hiányzik, hogy a munka magában foglalt-e

aszfaltozást, így ajánlattevő alkalmasságát nem igazolja. – 11. Nem került benyújtásra az alkalmasságot igazoló szervezetek (Szopka Ádám E.V. és Kárpi Attila E.V) szerződésben, előszerződésben vagy más formában vállalt – kötelezettségvállalását tartalmazó okirata. – 12. Nem került benyújtásra ajánlattevő nyilatkozata a szakemberek (M.1.1-M.1.2.) nyilvántartási számáról, és nyilvántartás internetes elérhetőségéről (URL), valamint nyilvántartásba vétel időpontjáról.

Ajánlattevő nem nyújtotta be felvilágosítását, így ajánlata felvilágosítás kérést követően is az alábbi nem egyértelmű adatot tartalmazza: A Környezetterhelési érték (összesített CO érték) értékelési szempont táblázat vonatkozásában: A Közbeszerzési Dokumentumban előírásra került, hogy „a közúton mért szállítási távolság alatt az útdíj kalkulátor (HUGO) által készített szállítási távolságot kell érteni. (www.hu-go.hu)”. Ajánlattevő ajánlatában a segéd táblázatban megadott km távolság (52.20 km) nem egyezik meg azzal a távolsággal, melyet a HUGO kalkulátor kiad a táblázat szerinti adatok mellett (36,81 km a helyes érték). Ajánlattevő felvilágosítás adás keretében nem nyilatkozott arról, hogy a környezetterhelési érték értékelési szempont táblázatukban megadott távolság (52.20 km) hogyan került kiszámításra, valamint nem nyújtotta be a távolság számítás igazolását a Közbeszerzési Dokumentumba foglaltak szerint.

Ajánlattevő áringdolást nem nyújtott be, aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmazó ajánlati árat nem indokolta meg, ezért a Kbt. 73. § (2) bekezdés alapján az ajánlat érvénytelen.

- 3.) **A TÖMB 2002 Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő ajánlata érvénytelen** a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján (az ajánlat nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek).

INDOKOLÁS:

Ajánlattevő nem nyújtott be hiánypótlást, így ajánlata hiánypótlási felhívást követően is az alábbi hiányokat/hibákat tartalmazza: - 1. A Környezetterhelési érték (összesített CO érték) értékelési szempontra adott megajánlást alátámasztó segéd táblázat nem került cégszerűen aláírásra. – 2. A benyújtott árazott költségvetés nem került cégszerűen aláírásra. – 3. Az MV-KÉ szakember – felolvasó lapon tett vállalás alátámasztására benyújtott – önéletrajza hiányos, nem tartalmazza az alábbi, Közbeszerzési Dokumentumban előírt adatokat/információkat: A szakember neve és személyazonosító adatai közül az anyja neve; a többlettapasztalat igazolására bemutatandó építési beruházás megrendelője és kivitelezője, valamint teljesítési helye. Hiányzik továbbá a szakember nyilatkozata arról, hogy a teljesítés ideje alatt rendelkezésre fog állni. – 4. Az MV-M szakember – felolvasó lapon tett vállalás alátámasztására benyújtott – önéletrajza hiányos, nem tartalmazza az alábbi, Közbeszerzési Dokumentumban előírt adatokat/információkat: A szakember neve és személyazonosító adatai közül az anyja neve; a többlettapasztalat igazolására bemutatandó építési beruházás megrendelője és kivitelezője, valamint teljesítési helye. Hiányzik továbbá a

szakember nyilatkozata arról, hogy a teljesítés ideje alatt rendelkezésre fog állni. Kérjük a hiányzó információk önéletrajzban történő szerepeltetését! További hiányok/hibák: Ajánlatkérő azt értékeli, hogy az M.1.2. pont szerinti alkalmassági követelményre bemutatott szakembernek hány hónap (többször) gyakorlati ideje/tapasztalata van útépités és/vagy útfelújítás tárgyú beruházás(ok) megvalósításához kapcsolódó mélyépítési tevékenységben. Az önéletrajz többször tapasztalat táblázatában bemutatott projektek/építési beruházások tárgya nem útépités és/vagy útfelújítás, ezért az önéletrajz nem igazolja, hogy a szakembernek 24 hónap többször tapasztalata van útépités és/vagy útfelújítás tárgyú beruházás(ok) megvalósításához kapcsolódó mélyépítési tevékenységben! – 5. A bemutatott szakemberekről szóló nyilatkozat szerint K. A. szakember egyéni vállalkozóként fog közreműködni a szerződés teljesítésében, ezért a Kbt. 65. § (7) bekezdése szerint nyilatkozatban a 2. sort kiegészíteni kellett volna az egyéni vállalkozó megjegyzéssel. – 6. Nem került benyújtásra a Nyilatkozat felelősségbiztosításról. – 7. Az ajánlatban nem került benyújtásra a Közbeszerzési Dokumentumban előírt indikatív organizációs, deponálási és felvonulási terv. – 8. Az ajánlatban nem került benyújtásra a Közbeszerzési Dokumentumban előírt indikatív teljesítési ütemterv. – 9. Nem került benyújtásra ajánlattevő/alkalmasságot igazoló cégszerűen aláírt nyilatkozata a Magyar Kereskedelmi és Iparkamaránál vezetett vállalkozó kivitelezői névjegyzék szerinti nyilvántartási számáról. – 10. Az ajánlat nem tartalmazza az M.2. pont szerinti alkalmassági követelmény igazolására benyújtandó 321/2015. (X. 30.) Korm. rend. 21. § (2) bekezdésének a) pontja szerinti, az eljárást megindító felhívás feladásától visszafelé számított 5 év (60 hónap) legjelentősebb építési beruházásainak ismertetését a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 22. § (3) bekezdése szerint.

Ajánlattevő nem nyújtotta be felvilágosítását, így ajánlata felvilágosítás kérését követően is az alábbi nem egyértelmű adatot tartalmazza: A Környezetterhelési érték (összesített CO érték) értékelési szempont táblázat vonatkozásában: A Közbeszerzési Dokumentumban előírásra került, hogy „a közúton mért szállítási távolság alatt az útdíj kalkulátor (HUGO) által készített szállítási távolságot kell érteni. (www.hu-go.hu)”. Ajánlattevő ajánlatában a segéd táblázatban megadott km távolság (40,30 km) nem egyezik meg azzal a távolsággal, melyet a HUGO kalkulátor kiad a táblázat szerinti adatok mellett (40,83 km a helyes érték). Ajánlattevő felvilágosítás adás keretében nem nyilatkozott arról, hogy a környezetterhelési érték értékelési szempont táblázatukban megadott távolság (40,30 km) hogyan került kiszámításra, valamint nem nyújtotta be a távolság számítás igazolását a Közbeszerzési Dokumentumba foglaltak szerint.

4.) A **közbeszerzési eljárás nyertese a STRABAG Építő Korlátolt Felelősségű Társaság** ajánlattevő, tekintettel arra, hogy ajánlattevő ajánlata érvényes és az értékelési szempontokra tekintettel legjobb ár-érték arányú megajánlást tartalmazza.

5.) A közbeszerzési eljárás **eredményes**.

- 6.) Rakamaz Város Önkormányzata, mint ajánlatkérő az eljárás nyertesével, a **STRABAG Építő Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevővel köt szerződést.** A szerződés 2.4. pontja szerint Felek a szerződés hatálybalépését feltételhez kötik: A szerződés hatálybalépésének feltétele, hogy a Támogatói Okiratban jóváhagyott összeg Rakamaz Város Önkormányzata részére kiutalásra kerül. Ennek tényéről Megrendelő haladéktalanul, de legkésőbb tudomásra jutásától számított három munkanapon belül a Kivitelezőt írásban tájékoztatja azzal, hogy a tájékoztatás napját követő 5. munkanap a megkötött Szerződés hatályba lépése napjának minősül.
- 7.) A Támogatói Okiratban jóváhagyott összeg (nettó 139.576.524,- Ft. + Áfa, azaz bruttó 177.262.185,- Ft.) a nyertes STRABAG Építő Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő ajánlati árát (nettó 135.000.000,- Ft. + Áfa, azaz bruttó 171.450.000,- Ft.) **fedezi.**
- 8.) **Felhatalmazza** a polgármestert a 6.) pontbeli szerződés aláírására és a további szükségessé váló intézkedések megtételére.
- 9.) **Felkéri** a közbeszerzési eljárás felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadóját, hogy az összegezt a fenti tartalommal készítse el és küldje meg ajánlattevők részére.

Felelős: Bodnár László polgármester

Határidő: azonnal

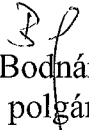
A határozatról értesül:

- 1.) BUDAPORTA Kft 2040 Budaörs, Ébner György köz 4.
- 2.) STRABAG Építő Kft. 1117 Budapest, Gábor Dénes utca 2. Infopark D épület
- 3.) Capital Class Kft. 3580 Tiszaújváros, Rózsa utca 16/1.
- 4.) TÖMB 2002 Szolgáltató Kft. 4220 Hajdúböszörmény, Polgári utca 13.
- 5.) Rakamazi Közös Önkormányzati Hivatal Pénzügyi Iroda”

Dr. Kóder László jegyző tájékoztatta a Képviselő-testületet, hogy a közbeszerzési törvény és az önkormányzat közbeszerzési szabályzata alapján a közbeszerzési eljárás eredményéről név szerinti szavazással kell dönteni. Rakamaz Város Önkormányzata Képviselő-testületének a helyi önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 7/2011. (III.31.) önkormányzati rendelete 17. §-ának (3) bekezdése alapján a név szerinti szavazás úgy történik, hogy a jegyző egyenként olvassa a képviselők nevét, akik a nevük felolvasásakor igen, nem, tartózkodom nyilatkozattal szavazhatnak.

Ezt követően Dr. Kóder László jegyző a képviselők nevét egyenként felolvasta.

- | | |
|-------------------------------|------|
| 1.) Bodnár László | igen |
| 2.) Fotta Csaba | igen |
| 3.) Krausz Csaba | igen |
| 4.) Pózer Tamás | igen |
| 5.) Szlobodáné Dr. Nagy Judit | igen |
| 6.) Takácsné Bánlaki Anikó | igen |
| 7.) Vaszil Zoltán | igen |


Bodnár László
polgármester




Dr. Kóder László
jegyző